



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Ref. 27 PŽ-6894/2016-2

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T

28-11-2016

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Kristine Saganić, suca izvijestitelja i Marine Veljak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ADRIA ČELIK d.o.o. u stečaju, OIB 34606600284, Kaštel Sućurac, Cesta dr. Franje Tuđmana 78, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika CE-ZA-R Centar za reciklažu d.o.o., OIB 03860945174, Zagreb, Josipa Lončara 15, kojeg zastupa punomoćnik Ante Glamuzina, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Glamuzina i Grošeta d.o.o. Zagreb, Trg žrtava fašizma 5, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-45/15 od 5. rujna 2016., u sjednici vijeća održanoj 25. listopada 2016.

riješio je

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika CE-ZA-R Centar za reciklažu d.o.o. Zagreb, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-45/15 od 5. rujna 2016. i to:

- u dijelu točke A.II. izreke redni broj 1., kojim je utvrđeno da je osporena tražbina tog stečajnog vjerovnika u iznosu od 22.814.687,09 kn (dvadesetdvamilijunaosamstočetnaest-tisućašestoosamdesetsedam kuna i devet lipa) kao tražbina drugog višeg isplatnog reda,
- u dijelu točke B. izreke u odnosu na tu tražbinu, te
- u dijelu točke C. izreke kojim je stečajni vjerovnik CE-ZA-R Centar za reciklažu d.o.o. Zagreb, za dio osporene tražbine u iznosu od 6.201.240,59 kn (šestmilijunadvjesto-jednutisućudvjestočetdeset kuna i pedesetdevet lipa) upućen na pokretanje parnice protiv stečajnog dužnika radi utvrđenja osporene tražbine, u kojoj parnici stečajni vjerovnik – osporavatelj nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika.

Obrazloženje

Pobijanim dijelom rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-45/15 od 5. rujna 2016., utvrđeno je da je stečajnom vjerovniku CE-ZA-R d.o.o. Zagreb osporena tražbina po stečajnom vjerovniku TECHOM GmbH München u iznosu od 22.814.687,09 kn kao tražbina drugog višeg isplatnog reda (točka A.II.1. izreke), te je za iznos tražbine od

6.201.240,59 kn koji se ne temelji na ovršnoj ispravi sud uputio stečajnog vjerovnika CE-ZA-R d.o.o. Zagreb da u roku od osam dana pokrene ili nastavi parnicu radi utvrđenja te osporene tražbine, s time da osporavatelj TECHOM GmbH u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika (točka C. izreke). U točki B. izreke sud je utvrdio kako su sve osporene tražbine vjerovnika iz točke A izreke osporili stečajni upravitelj i stečajni vjerovnik TECHOM GmbH München, Njemačka.

Tako je prvostupanjski sud riješio na temelju odredbe čl. 177. st. 3. i čl. 178. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12; dalje: SZ), s obzirom na to da je na posebnom ispitnom ročištu od 14. lipnja 2016. stečajni upravitelj priznao tražbinu stečajnog vjerovnika CE-ZA-R d.o.o. Zagreb u iznosu od 27.376.089,02 kn, ali je tu tražbinu dijelom osporio vjerovnik TECHOM GmbH München, navodeći da je tu tražbinu stečajni upravitelj neosnovano priznao.

Protiv dijela tog rješenja kojim je stečajni vjerovnik CE-ZA-R d.o.o., za dio osporene tražbine u iznosu od 6.201.240,59 kn, a koja tražbina se ne temelji na ovršnoj ispravi, upućen pokrenuti parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđenja u parnici osporenih mu tražbina, žalbu je izjavio stečajni vjerovnik CE-ZA-R d.o.o. Zagreb, radi pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom ovome sudu pobijano rješenje preinačiti.

U obrazloženju žalbe, stečajni vjerovnik ističe da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio da je tražbina stečajnog vjerovnika u iznosu od 6.201.240,59 kn osporena i od strane stečajnog upravitelja i od strane stečajnog vjerovnika TECHOM GmbH München, navodeći da je tu tražbinu stečajni upravitelj priznao budući da je priznao njegovu tražbinu u cijelosti. Ovaj dio tražbine osporio je jedino stečajni vjerovnik TECHOM GmbH. Ujedno ističe da je sud pogrešno primijenio odredbu čl. 178. st. 2. SZ-a, budući da u slučaju osporenih tražbina iz ovršnih isprava, uvijek osporavatelj pokreće parnicu radi utvrđenja osnovanosti tražbine/osporavanja, te je tako trebao uputiti stečajnog vjerovnika TECHOM GmbH kao osporavatelja u parnicu. Dakle, u slučaju osporavanja tražbine za koju ne postoji ovršna isprava, u parnicu se upućuje stečajni vjerovnik čija je tražbina osporena, a u slučaju osporavanja tražbine samo od strane drugog stečajnog vjerovnika (kad je tražbinu istovremeno priznao stečajni upravitelj) u parnicu ima biti upućen osporavatelj, a ne stečajni vjerovnik čija je tražbina osporena. To znači da sud treba uputiti stečajnog vjerovnika – osporavatelja, na parnicu protiv stečajnog dužnika, a radi utvrđenja osporene tražbine.

Odgovarajući na žalbu, stečajni vjerovnik TECHOM GmbH je u bitnome osporio osnovanost žalbenih navoda, smatrajući da je sud donio pravilno i zakonito rješenje.

Žalba stečajnog vjerovnika CE-ZA-R d.o.o. Zagreb, nije osnovana.

Ispitavši pobijani dio rješenja na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2., te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 6. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je prvostupanjski sud donio pravilnu i zakonitu odluku.

Iz dijela spisa dostavljenog ovom sudu proizlazi da je 14. lipnja 2016. održano posebno ispitno ročište radi ispitivanja prijavljenih tražbina (iza kojeg je nastavljena skupština vjerovnika). Na tom se ročištu raspravljalo o prijavljenim tražbinama stečajnih vjerovnika, koje nisu ispitane na prvom ispitnom ročištu i koje su prijavljene unutar roka od tri mjeseca od prvog ispitnog ročišta. Iz zapisnika s tog ročišta proizlazi da je na tom ročištu vjerovnik TECHOM GmbH d.o.o. osporio tražbinu stečajnog vjerovnika CE-ZA-R d.o.o. (koju je priznao stečajni upravitelj) u iznosu od 22.814.687,09 kn zbog neosnovanog priznavanja od strane stečajnog upravitelja i suprotnim navodima stečajnog upravitelja s prvog ispitnog ročišta.

Iz zapisnika s prvog ispitnog ročišta održanog 14. siječnja 2016. vidljivo je da je stečajni upravitelj prvo dostavio tablicu s priznatim i osporenim tražbinama vjerovnika da bi na ročištu 14. siječnja 2016. izjavio da povlači priznanja/osporavanja određenih tražbina, među njima i CE-ZA-R-a d.o.o., iako je iz tablice vidljivo da je za tražbinu CE-ZA-R-a napomena „tražbina nije ispitana“.

Međutim, s obzirom na to da je vjerovnik TECHOM GmbH, nakon što je stečajni upravitelj na posebnom ispitnom ročištu od 14. lipnja 2016. priznao u cijelosti tražbinu vjerovnika CE-ZA-R d.o.o., izjavio da osporava tražbinu vjerovnika CE-ZA-R d.o.o., osim u dijelu u iznosu od 4.561.401,93 kn, prvostupanjski je sud donio rješenje kojim je (u pobijanom dijelu) uputio vjerovnika CE-ZA-R d.o.o. na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine.

Prethodno, ovaj sud napominje da iako dijelu spisa dostavljenom ovom sudu nije priložena prijava tražbine stečajnog vjerovnika CE-ZA-R d.o.o., niti sam žalitelj, niti vjerovnik CE-ZA-R d.o.o. (koji je podnio odgovor na žalbu), a ni stečajni upravitelj na ročištu od 14. lipnja 2016. nisu izjavili da bi CE-ZA-R d.o.o. za osporenu tražbinu raspolagao ovršnom ispravom, pa je upravo iz tog razloga prvostupanjski sud pravilno primijenio odredbu čl. 178. st. 2. SZ-a.

Naime, tom je zakonskom odredbom propisano ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj, stečajni sudac će stečajnog vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine, a osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika.

Prema tome, iz navedene zakonske odredbe jasno proizlazi da u slučaju kada je stečajni upravitelj priznao tražbinu jednog stečajnog vjerovnika za koju taj vjerovnik nema ovršnu ispravu, ali je tu tražbinu osporio drugi stečajni vjerovnik, stečajni sudac će vjerovnika čija je tražbina osporena uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine s time da u toj parnici osporavatelj tražbine nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika.

Dakle, za razliku od situacije iz čl. 178. st. 4. SZ-a kad za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava u kojoj stečajni sudac mora na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svog osporavanja, u slučaju kada stečajni vjerovnik koji nema ovršnu ispravu za tražbinu koja je na ispitnom ročištu osporena od strane drugog stečajnog vjerovnika-osporavatelja, stečajni vjerovnik čija je tražbina osporena mora pokrenuti parnicu radi utvrđenja postojanja svoje osporene tražbine, a u toj parnici (umjesto stečajnog upravitelja) osporavatelj nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika.

U odnosu na žalbene navode da je sud pogrešno utvrdio da je tražbina stečajnog vjerovnika u iznosu od 6.201.240,59 kn osporena i od strane stečajnog upravitelja i od strane stečajnog vjerovnika TECHOM GmbH München, ističe se da je u točki B pobijanog rješenja navedeno da su sve osporene tražbine iz točke A osporene po stečajnom upravitelju i stečajnom vjerovniku TECHOM GmbH, ali je u točki A tabela, u kojoj su jasno naznačene sve tražbine, priznate i osporene, kao i osporavatelj. Također i u točki 4. obrazloženja prvostupanjski sud jasno navodi da je stečajni vjerovnik TECHOM GmbH osporio tražbine onih stečajnih vjerovnika koje nije osporio stečajni upravitelj odnosno koje je priznao stečajni upravitelj.

Slijedom navedenog, valjalo je odbiti žalbu stečajnog vjerovnika kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje (čl. 380. t. 2. ZPP-a, čl. 6. SZ-a).

U Zagrebu 25. listopada 2016.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
LIDIJA TOMLJENović, v.r.

Za točnost otpavka
ovlašteni službenik

U. B. Curman
BRANKICA CURMAN